

EMLÉKEZTETŐ

SZIP szakértői munkacsoport ülés 12.

Egyeztetés időpontja: 2020. február 17. (hétfő) 11.00 – 14.00

Egyeztetés helyszíne: Budapest, Váci út 17. (E.ON székház) VI. em. Jedlik-tárgyaló

Részvevők:

dr. Pócza András	ITM
Mikszai Károly	KIFÜ
Kéry Ferenc	MKSZ
Germaidics Vilmos	HÉT
Kálmán Miklós	Magyar Telekom
Márcz László	ELMŰ-ÉMÁSZ
Fodor Zsolt	NKM
Gyimesi Gábor	E.ON
Szálkai József	E.ON

Az egyeztetés célja:

A Szupergyors Internet Program (SZIP) hálózatfejlesztéseinek akadálymentesítése, egységes szakmai álláspont, eljárásrend és gyakorlat kialakítása.

Az egyeztetés témái:

- a korábbi üléseken megfogalmazott feladatok státuszainak ismertetése,
- a SZIP megvalósításával kapcsolatban felvetődött újabb kérdések, feladatok egyeztetése,
- a GYR-ek létesítésével, üzemeltetésével kapcsolatos egyéb felvetések.

Az egyeztetésen elhangzottak:

1. Gyimesi Gábor

Bevezető. Jogi és elszámolási kérdésekben most nem fogunk tudni választ adni.

Az elosztói engedélyesek képviselői január végén részt vettek és előadást tartottak a SZIP támogatása témakörében az MKSZ által szervezett szakmai napon. Az előadás anyagából a következő adatok figyelemre érdemesek.

A SZIP indulása óta kb. **4200 km GYR épült meg** az elosztói engedélyesek oszlopain, és **kb. 9000 km van még vissza**. Ebből kb. **3000 km az igénybejelentés** állapotában van. **Kb. 6000 km az, ami idén megvalósulhatna**, ebből **2700 km tervezés alatt áll, a többi kivitelezés alatt van**.

Kérdés, mit lehet tenni, annak érdekében, hogy ez a program határidőre lefusson?

Milyen kapacitás van jelenleg az iparágban? Számításaink szerint:

- A hazai vállalozói erőforrás 33,7 mrdFt éves kapacitással rendelkezik. Ezzel szemben az alábbi erőforrás igények jelentkeznek:
- Elosztói új fogyasztói igényekre: 22 mrdFt/év szükséges.
- Kiserőműves igényekre: 11 mrdFt/év szükséges.
- Az elosztók saját hálózatukra fordítandó erőforrás igénye: 18 mrdFt/év.
- A SZIP erőforrás igénye: 16 mrdFt/év.
- Összesen: 67 mrdFt/év 2020-ra, vagyis országosan csak az igények felére van kapacitás.

2. Kálmán Miklós
A SZIP megvalósítás oka az áramszolgáltatói kapcsolat.
Kérdés: az áramszolgáltatók nem akarnak belépni a létesítésbe, hogy a kapacitást irányíthassák?
3. Gyimesi Gábor
Az elosztóknál a munkák prioritizálása a nagy kérdés. A BMW gyár energia-ellátása, a naperművek vagy a SZIP munkák legyenek elhagyva? A kiszolgáló kapacitás fix. Mi az, ami csúszhat, ebben lehet és kell döntést hozni.
4. Kálmán Miklós
A SZIP 1.0-val nem áll meg a fejlesztés, a SZIP 2.0 és az 5G létesítéseknél optikában rengeteget kell építeni. Ezért hosszú távú együttműködésre és együttélésre kell berendezkedni.
5. Gyimesi Gábor
Az elosztói engedélyesek részéről megvan a nyitottság, mindhárom engedélyes saját optika létesítésben is elindult.
Sokan, különböző érdekek rángatják a kapacitást. Az iparágra rárobbantak az igények. A vállalkozók is fejlesztenek, bővülnek, de ez nem elég a csomag megvalósításához.
6. Kálmán Miklós
Határidőt nem lehet vállalni, ha igen, akkor az biztos, hogy borul. Nem tudnak a folyamatba beleavatkozni.
7. Gyimesi Gábor
Ha van recept, akkor osszuk meg egymással. Jelenleg 400 napot vállalunk bekapcsolásokra.
8. Mikszai Károly
A GYR platform csak puffereelve használja ezt a kapacitást. A kivitelezési kapacitást kell bővíteni. Az áramszolgáltatók feladata a kivitelezői kapacitások bővítése, hiszen folyamatosan, több célra is igénybe veszik ezt (Lásd 1. pont).
9. Gyimesi Gábor
Hektikusak az igények, a vállalkozói világ ezeket az ugrásokat nem tudja megélni. Hová lehetne ezt a problémát elvinni?
Megoldási javaslatokat szeretnénk tenni.
10. dr. Pócza András
Vezetői szintű megbeszélés volt, ennek lesz folytatása, ott lehet a problémát tárgyalni.
11. Márcz László
Az 5G-nél az optika elhelyezésben látnak szinergiát. SZIP esetén ezt nem tudják megoldani.
12. Kálmán Miklós
A szolgáltatók a gerinchálózatok fejlesztését a nagy költségigény miatt csak akkor indították, ha feltétlen szükséges volt. Ezért a közeli jövőben számítani lehet a tranzithálózatok fejlesztésére, ebbe beleértve a KF irányok fokozott használatát.
13. Fodor Zsolt
Csak egy bérlő részére nem tudják gazdaságosan megvalósítani KÖF-ön az optika elhelyezését, nem éri meg.

14. Miksai Károly
Az elosztói engedélyeseknél marketing csapatnak kellene foglalkoznia a saját kivitelezésben felrakott helyközi optikai szálak értékesítésével.
15. Gyimesi Gábor
Segítség lenne, ha a rendszerből kigyűjtenék, hogy mi a reális igény. Jelenleg irreálisan magas az igény.
16. Miksai Károly
Nincs előírva, hogy a hírközlési szolgáltatók milyen módon valósítsák meg a hálózatot. **Akiknek az elosztói engedélyesek kiadták az elvi engedélyt, meg kell kérdezni, hogy fenntartják-e továbbra is.** Amennyiben 30 napon belül nem válaszolnak, úgy azt nemleges válasznak kell tekinteni.
17. dr. Pócza András
Az elosztói engedélyesek küldjék meg a címlistát, hogy kiknek írtak felszólítót, ez alapján az ITM néhány napon belül ráerősít a felszólításokra.
18. Gyimesi Gábor
Iváncsán sikerült megegyezni, a régi rendszert felvásárolja az Invitel, és a helyükre települnek fel.
Kritikus kérdés, hogy a hírközlési szolgáltatók hogyan viselkednek, egyeznek meg egymással.
19. Germadics Vilmos
Az NMHH-nak is szerepe van ebben.
Az Invitel és a DIGI még mindig két külön cég.
20. Gyimesi Gábor
Nem vagyunk hatóság, szankcionálni nem tudunk. A hálózati tartószerkezetek tulajdonosai vagyunk, de a hírközlési szolgáltatóknak kell megegyezniük egymással.
21. Márcz László
Bevezették, hogy a technológia váltást elősegítik.
22. dr. Pócza András
Megnézik, hogy az NMHH-nak lehet-e plusz hatáskört adni, de ez nem nyújt teljes megoldást.
23. Miksai Károly
A meglévő rendszerek esetében a használatba vételi engedélynek nincs időkorlátja. Vannak olyan cégek, amelyek régi és új hálózatokat is üzemeltetnek.
Az 5G esetén eszközök lesznek fenn az oszlopokon tápellátással.
24. Gyimesi Gábor
Taxatív szabályokat nem lehet hozni mindenre, egyedi eltérések lehetnek.
KIF-en 50% feletti az oszlopsor igénybevételi aránya.
Nem látjuk a villamosenergetikai rendszer jövőjét, a napelemparkok bonyolítják a helyzetet.
25. Márcz László
Az optikára is szükséges lenne irányterv kidolgozása. Kérdés: nincs-e az ITM-nél pályázati lehetőség a régi irányterv korszerűsítésére?

26. Gyimesi Gábor
Kölcsönös teherviseléssel megoldható volna a PÖYRY-ERŐTERV-nél.
Össze kell rakni, hogy mit akarunk, és erre kell kérni ajánlatot.
27. Germadics Vilmos
Vállalja, hogy egyeztet a PÖYRY-ERŐTERV-vel az irányterv korszerűsítése tárgyában.
28. Márcz László
Az ELINOR-t is meg lehetne keresni ajánlatkéréssel.
29. Gyimesi Gábor
Kérdés: van-e bármilyen újdonság a témában?
30. dr. Pócza András
Február végére ki lesz írva az új pályázat (SZIP Komplex), amire 2 év megvalósulási határidőt biztosítanak. Kb. 60 ezer igényhelyet és 5 járást érint.
31. Kálmán Miklós
Önerős igények, amiket a szolgáltatók korábban bevállaltak, de nem épültek meg, ez kb. 100 ezer igényhelyet érint, ami az utolsó kiírásba várhatóan bekerül.
32. dr. Pócza András
Kérdés: készült-e jogi álláspont az elosztói engedélyesek részéről?
33. Gyimesi Gábor
Mindhárom engedélyes jogi és számviteli szakterületei megnézték az MKSZ beadványát, és megadták rá a válaszukat. Ezek lényegében azonos álláspontok. **Javasoljuk, hogy az érintett felek jogi szakterületei üljenek össze és beszéljék át a témát.**
Mi a VET alapján járunk el. Van már 4000 km elkészült SZIP hálózat, a kérdés, hogy a maradéknál hogyan kezeljük ezt a kérdéskört.
34. dr. Pócza András
Egyetértenek, lehetőleg minél előbb kerüljön sor az egyeztetésre.
35. Márcz László
A VET 119. §-a két dolgot enged meg, a (3) bekezdés, valamint a (4) és (5) bekezdések szerinti eljárásokat. A (4) és (5) bekezdések alkalmazását előre kellett volna jelezni.
Az átalakítandó, elbontandó hálózati elemek könyv szerinti értékét kártérítésként a hírközlési szolgáltató megfizeti legkésőbb a bontás befejezését követő 30 napon belül.
A beruházás lezárása után az új eszközök üzemeltetésre átadásra kerülnek az elosztónak, aki azt saját költségén üzemelteti, a fenntartási időszak végén pedig a támogatás részarányával és az amortizációval csökkentett értéken visszavásárolja.
A hírközlési szolgáltató költségei nem csökkenek, ugyanakkor ez az eljárás plusz adminisztrációs feladatot jelent az érintett felek számára.
36. Germadics Vilmos
A maradványérték egy kis összeg, amit 5 év után kell kifizetni.
A VET (4) és (5) bekezdéseiben a támogatási szabály szerint harmadik fél nem szerezhethet tulajdonjogot, csak 5 év után. EU-s támogatás esetén a (4) és (5) bekezdéseket kell alkalmazni. A hálózati elemek a hírközlési szolgáltató tulajdonában vannak 5 évig, ezután maradványértéken átadja az engedélyesnek.

37. dr. Pócza András

Problémának látja, hogy az MKSZ beadványban kész tényként írják le az állításokat. A (4) és (5) bekezdések visszautalnak arra, hogy akkor tilos alkalmazni, ha a harmadik fél jogosulatlan előnyhöz jut.

Nincs jogi érvelés az MKSZ anyagában arra vonatkozóan, hogy miért tilos térítésmentesen átadni, miért jut jogosulatlan előnyhöz ezáltal az elosztói engedélyes.

Mi van akkor, ha járdát kell átépíteni, vagy magánszemélynél kell pl. kerítést cserélni, vagy a MÁV-nál kell átalakítást végezni? Ezek az elemek is a hírközlési szolgáltató tulajdonai lesznek?

38. Germadics Vilmos

A kicserélt oszlop a kivitelező tulajdonában van, a tulajdonjog nála marad.

39. dr. Pócza András

Ha a két fél között vita van, akkor az NMHH-hoz kell fordulni. Az ITM nem adhat kötelező jogi értelmezést.

40. Germadics Vilmos

Valaki döntse el, hogy a VET (3) vagy (4) és(5) bekezdései szerint kell eljárni, és ennek megfelelően tájékoztassák az érintetteket.

41. dr. Pócza András

Arra érdemes készülni, hogy miként kell megfelelően lebonyolítani az átadást könyvvitel szempontjából, ez az E.ON-nál és az NKM-nél hiányzik a szabályzatukból.

Az EU arra adta a pénzt, hogy hírközlési hálózatokat építsenek belőle, akkor a (4) és(5) bekezdéseket kell alkalmazni.

Ha a pályázat célja az, hogy egy főtér épüljön meg, és ehhez csatornát is át kell építeni, akkor ez egy költségelem, de a pályázat célja nem ennek az átépítése.

A hírközlési hálózat megépítése a cél, az elosztói engedélyesek oszlopainak az átépítése pedig csak egy költségelem.

A jogosulatlanság a kérdés. A víz, csatorna, vagy vasútátépítés ugyanaz a modell. Az Eht. határozza meg a felek közötti együttműködés alapját.

A végén, ha a felek között vita van, és nem tudnak megegyezni, mindenképpen az NMHH-hoz kell fordulni.

42. Kéry Ferenc

Hivatalos írásbeli álláspontot kérnek az áramszolgáltatóktól, támogatják, hogy a jogi szakterületek egyeztessenek egymással, akkor nem kell az NMHH-hoz fordulni.

43. Fodor Zsolt

A hírközlési szolgáltatók beruházásról beszélnek, de az elosztói engedélyeseknél ez lehet OPEX költség is.

44. Kálmán Miklós

Ha jogi egyeztetés lesz a felek között, akkor számviteli szakértő is vegyen részt ezen.

Az elosztói engedélyeseknek kellene katalizálnia a régi és új hírközlési hálózatok viszonyát.

45. Gyimesi Gábor

Vállalja, hogy két héten belül megküldik az elosztói engedélyesek közös jogi álláspontját.

46. dr. Pócza András

Vannak-e friss számok a korábbi adatokkal szemben (igénybejelentés, tervezés, kivitelezés)?

Újból indul a korábbi minisztériumi egyeztetés, rövidesen összehívják az érintetteket.

47. Germadics Vilmos

Továbbra sem tudják, hogy hogyan kerül át a tulajdonjog a kivitelezőtől az engedélyeshez, a műszaki szemlével ér véget a szabályzat.

48. Gyimesi Gábor

A számviteli szabályzat foglalkozik ezzel, és kezeli a tulajdonjog átkerülését.

Következő munkacsoport ülés javasolt időpontja: 2020. április hó.